



**Mazowiecki Szpital Wojewódzki  
w Siedlcach**  
**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
**Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia**  
**08-110 Siedlce, ul. Poniatowskiego 26, pok.138 A**  
**www.szpital.siedlce.pl    ozp@szpital.siedlce.pl**  
**tel. 25 640-32-99      fax. 25 640-32-63**

Siedlce, dn. 22.11.2016 r.

FZP-2810 – FZP/39 – EE/16

**Do zainteresowanych  
postępowaniem FZP/39 – EE/16**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 5 225 000 euro, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn: „**Budowa Siedleckiego Ośrodka Onkologii (SOO) przy Mazowieckim Szpitalu Wojewódzkim w Siedlcach Sp. z o.o.**”, ogłoszonego w dniu 07.11.2016 i opublikowanego w Suplemencie do Dziennika Unii Europejskiej w dniu 09.11.2016 pod poz. 2016/S 216-392872

Zamawiający informuje, że w dniu 21.11.2016 powziął wiadomość o wniesieniu Odwołania przez wykonawcę WARBUD S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 32.

W załączeniu przekazujemy treść Odwołania i wzywamy Wykonawców do przyłączenia się do postępowania odwoławczego.

PREZES ZARZADU  
  
Marcin Kulicki

  
KIEROWNIK  
DZIAŁU ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH  
I ZAOPATRZENIA  
**Bogumiła Golbiak**

O/MZW\_Siedlce\_Onkologia/238/16

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Mazowiecki Szpital Wojewódzki w Siedlcach  
Spółka z o.o. z siedzibą w Siedlcach  
ul. Poniatowskiego 26, 08-110 Siedlce  
tel. (25) 64-03-299  
faks (25) 640 32 63  
<http://www.szpital.siedlce.pl/>  
e-mail: [ozp@szpital.siedlce.pl](mailto:ozp@szpital.siedlce.pl)

**Odwołujący:**

Warbud S.A.  
ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa  
tel.: (22) 567 60 00  
fax: (22) 567 60 01  
e-mail: [warbud@warbud.pl](mailto:warbud@warbud.pl)

**ODWOŁANIE**

- I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „Warbud”), wnosi odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, którym jest Mazowiecki Szpital Wojewódzki w Siedlcach Spółka z o.o. z siedzibą w Siedlcach, podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa Siedleckiego Ośrodka Onkologii (SOO) przy Mazowieckim Szpitalu Wojewódzkim w Siedlcach Sp. z o.o.”. Numer referencyjny: FZP/39-EE/16
- II. Odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. SIWZ została umieszczona na stronie [www.szpital.siedlce.pl](http://www.szpital.siedlce.pl).
- III. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:
  1. art. 22 ust. 1a w związku z art. 22d ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający uczciwą konkurencję;
  2. art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp i art. 635 kc w zw. z art. 395 § 2 kc oraz art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp i art. 152 ust. 2 Pzp, a także art. 144 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez opracowanie § 3 ust. 4 oraz § 16 ust. 10 załącznika nr 9 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób niezgodny z ww. przepisami co w konsekwencji prowadzi do zachwiania równowagi świadczeń i odpowiedzialności pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

[www.warbud.pl](http://www.warbud.pl)

Zarejestrowana przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy,  
XII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem 0000010823  
NIP 526-016-21-16, REGON 010029110  
Kapitał zakładowy 60 310 000 zł uiszczony w całości

VINCI



### III. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

Dokonania zmiany postanowień SIWZ oraz zmiany wszystkich postanowień wzoru umowy (i odpowiednio ogłoszenia) będącej konsekwencją zmian SIWZ w następującym zakresie:

1. **Żądania dotyczące warunków udziału w postępowaniu** w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku w zakresie ppkt a) i b) poprzez zmniejszenie wymaganej wartości inwestycji i powierzchni obiektów oraz dopuszczenie doświadczenia w realizacji wyłącznie robót budowlanych w zakresie pkt b), tj. nadanie warunkowi brzmienia, np.:
  - a. w okresie ostatnich 5 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali min. jedno zamówienie polegające na opracowaniu projektu budowlanego/wykonawczego oraz na budowie, rozbudowie lub przebudowie obiektu należącego do klasy 1264 (wg PKOB) o wartości inwestycji powyżej 25 000 000 PLN brutto, w zakresie którego znajdował się bunkier dla akceleratora,
  - b. w okresie ostatnich 5 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali min. jedno zamówienie polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie obiektu należącego do klasy 1264 (wg PKOB) o wartości inwestycji powyżej 40 000 000 PLN brutto, pow. użytkowej min. 4 000 m<sup>2</sup>, w zakresie której znajdował się zakład radioterapii, zamówienie obejmowało dostawę i instalację sprzętu medycznego.
2. **Żądania dotyczące wzoru umowy.** Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Wzoru Umowy, tj. załącznika nr 9 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:
  - 1) nadanie § 3 ust. 4 treści: „W przypadku niewykonania przedmiotu umowy w ustalonym terminie lub popadnięcie przez Wykonawcę w opóźnienie tak dalece, iż wykonanie całego przedmiotu umowy w ustalonym terminie nie jest prawdopodobne, Zamawiający może od umowy odstąpić.”;
  - 2) wykreślenie w § 16 ust. 10 słów: „(...) w przeciwnym razie Zamawiający ma prawo zaspokoić wynikłe stąd roszczenie z zabezpieczenia należytego wykonania umowy opisanego w § 12 ust. 1 Umowy.”;
  - 3) nadanie preambule § 19 ust. 1 treści: „Zamawiający, poza możliwością zmiany zawartej umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 5, 6 ustawy Pzp, przewiduje również możliwość dokonywania zmian postanowień zawartej umowy, także w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w następujących okolicznościach: (...)”.

### IV. Zachowanie terminu.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 listopada 2016r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2016/S 216-392872. Tym samym termin do wniesienia odwołania, określony w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy, został dotrzymany.
2. Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

V. **Interes i szkoda w rozumieniu art. 179 ustawy.**

Interes Odwołującego we wniesieniu niniejszego odwołania polega na tym, iż w wyniku ukształtowanych przez Zamawiającego postanowień SIWZ, a w szczególności warunków udziału w postępowaniu, które uniemożliwiają złożenie oferty podmiotowi, który jest zdolny wykonać Zamówienie oraz niezgodnych z ustawą postanowień wzoru umowy, Odwołujący nie może ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia wprowadzonego przez Zamawiającego faktycznego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli sporządzić i złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie oraz jego uzyskanie. Tym samym, Odwołujący może ponieść szkodę poprzez nieuzyskanie przedmiotowego zamówienia.

**UZASADNIENIE**

- I. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa Siedleckiego Ośrodka Onkologii (SOO) przy Mazowieckim Szpitalu Wojewódzkim w Siedlcach Sp. z o.o.”. Odwołujący, po zapoznaniu się z treścią Ogłoszenia i SIWZ stwierdził, iż Zamawiający postawił warunki udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także sformułował postanowienia wzoru umowy w sposób niezgodny z postanowieniami Kodeksu cywilnego i ustawy Pzp.
- II. Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy.
  1. W pkt C.1.a) i b) SIWZ Zamawiający wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:
    - a. w okresie ostatnich pięciu lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonali co najmniej jedno zamówienie polegające na opracowaniu projektu budowlanego/wykonawczego oraz na budowie, rozbudowie lub przebudowie obiektu należącego do klasy 1264 (wg PKOB) o wartości inwestycji powyżej 40.000.000,00 PLN brutto, powierzchni użytkowej co najmniej 5 000 m<sup>2</sup>, w zakresie którego znajdował się bunkier dla akceleratora,
    - b. w okresie ostatnich pięciu lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonali co najmniej jedno zamówienie polegające na opracowaniu projektu budowlanego/wykonawczego oraz na budowie, rozbudowie lub przebudowie obiektu należącego do klasy 1264 (wg PKOB) o wartości inwestycji powyżej 40.000.000,00 PLN brutto, powierzchni użytkowej co najmniej 5 000 m<sup>2</sup>, w



*zakresie którego znajdował się zakład radioterapii, zakres zamówienia obejmował dostawę i instalację sprzętu medycznego,*

2. W ocenie Odwołującego wymagana w warunkach wartość zamówienia, tj. 40.000.000 PLN brutto oraz powierzchnia 5.000 m<sup>2</sup> nie jest konieczna dla potwierdzenia zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotowego zamówienia. Doświadczenie w zaprojektowaniu oraz wybudowaniu obiektów wskazanych przez Zamawiającego jednak o niższej wartości i mniejszej powierzchni, nie różni się stopniem skomplikowania od zaprojektowania i wybudowania tych samych obiektów, ale przy większej wartości zamówienia oraz większej powierzchni. W przypadku prac projektowych i robót budowlanych, to nie wartość inwestycji czy jej powierzchnia wskazują na stopień skomplikowania inwestycji, ale cechy charakterystyczne projektowanych/budowanych obiektów. Jak wynika bowiem z treści warunku, najistotniejszym jego elementem jest wykazanie doświadczenia w wybudowaniu odpowiednio bunkra dla akceleratora oraz zakładu radioterapii wraz z dostawą i instalacją sprzętu medycznego. Skoro Wykonawca dysponuje doświadczeniem w projektowaniu/realizacji obiektów zawierających elementy wymagane przez Zamawiającego (tj. odpowiednio: bunkier dla akceleratora oraz zakład radioterapii wraz z dostawą i instalacją sprzętu medycznego), lecz o mniejszej wartości czy mniejszej powierzchni, to będzie w stanie zrealizować inwestycję przedmiotowo podobną.
3. Należy przy tym pamiętać, iż Zamawiający ograniczył referencyjne obiekty, wyłącznie do obiektów należących do klasy 1264 (wg PKOB), tj. budynków szpitali i zakładów opieki medycznej. W związku z powyższym, możliwości wykazywania się przez Wykonawców wymaganym doświadczeniem są bardzo ograniczone.
4. W ocenie Odwołującego również nie jest konieczne, aby Wykonawcy wykazywali doświadczenie w projektowaniu obu obiektów. Przedmiotem zamówienia w zakresie projektowania jest bowiem opracowanie zamiennego projektu budowlanego i projektu wykonawczego, którego zakres opracowania wprowadza niewielkie zmiany projektowe na poziomie „-1” oraz na parterze. W ocenie Odwołującego wystarczającym byłoby doświadczenie w zaprojektowaniu budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej w zakresie którego znajdował się bunkier dla akceleratora. Żądanie wykazania się doświadczeniem w zaprojektowaniu i wybudowaniu również drugiego tożsamego obiektu, tj. budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej w zakresie którego znajdował się zakład radioterapii, a zakres zamówienia obejmował dostawę i instalację sprzętu medycznego, jest wymaganiem nadmiernym. O ile bowiem projekt bunkra dla akceleratora nie jest zamówieniem powszechnie stosowanym i zasadnym jest żądanie wykazania się, przez Wykonawcę, doświadczeniem w tym zakresie, o tyle już projekt zakładu radioterapii nie różni się stopniem skomplikowania od innych zakładów opieki zdrowotnej czy szpitali.
5. Dodatkowo wskazać należy, iż w ostatnich latach nie budowało się w Polsce budynków określonych przez Zamawiającego tj. nie wybudowano w Polsce w formule zaprojektuj i wybuduj budynków szpitali i zakładów opieki medycznej spełniających tak wysokie parametry tj.: o powierzchni użytkowej 5000 m<sup>2</sup> o wartości inwestycji 40 000 000 PLN brutto.

6. Jak słusznie stwierdziła KIO: „Podkreślić należy, że naczelną zasadą jaką Zamawiający winien kierować się opisując sposób oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest zasada proporcjonalności. Zasada ta oznacza zobowiązanie do podejmowania środków proporcjonalnych do zakładanego celu i unikania środków nadmiernych, niekoniecznych. Aby ustalić czy określone działania podejmowane przez zamawiającego nie narusza zasady proporcjonalności konieczne jest określenie celu, jaki zamawiający zamierza osiągnąć podejmując określone czynności. W przypadku opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu cel został określony przez samego ustawodawcę w art. 22 ust. 5, w którym w sposób jasny zostało wskazane, iż opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu ma służyć zweryfikowaniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Oznacza to, że opis warunków udziału w postępowaniu winien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. (...) Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający obowiązany jest zatem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia w specyfikacji nadmiernych wymagań z góry eliminować.” Wyrok z dnia 15 kwietnia 2016 r. Sygn. akt KIO 476/16. Mając na uwadze powyższe, postawiony przez Zamawiającego warunek, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, jest warunkiem nadmiernym i nieproporcjonalnym, przez co uniemożliwia złożenie oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia podmiotom, które mogą zrealizować zamówienie.
7. Dla inwestycji o podobnym charakterze Zamawiający nie stawiają tożsamych wymagań dla warunku wiedzy i doświadczenia. Dla przykładu:
- Budowa Ośrodka Radioterapii na terenie CSKMSW w Warszawie - III etap, Zamawiający: Centralny Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Warszawie nie stawiał, aż tak wygórowanych warunków:  
**Wiedza i doświadczenie:**  
Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się realizacją w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwóch robót budowlanych, polegających na budowie lub przebudowie budynku szpitalnego lub zakładu opieki medycznej o wartości nie mniejszej niż 25.000.000 zł brutto (słownie: dwadzieścia pięć milionów złotych), która swoim zakresem obejmowała wykonanie minimum:  
-robót konstrukcyjnych,  
-robót ogólnobudowlanych,  
-robót elektrycznych i instalacji teletechnicznych tj.: sygnalizacji pożaru, strukturalnej, przyzywowej, kontroli dostępu, RTV, telewizji dozorowej CCTV,  
-robót sanitarnych tj.: wodno-kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania, ciepła technologicznego, chłodu, wentylacji i klimatyzacji oraz certyfikowanej jako wyrób medyczny instalacji gazów medycznych;



- Opracowanie projektu wykonawczego oraz wykonanie kompleksowo robót budowlanych związanych z zespołem budynków przy ul. Radziwiłłowskiej 13 w Lublinie w ramach - Programu Wieloletniego na lata 2016-2022 „Przebudowa i rozbudowa Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 Uniwersytetu Medycznego w Lublinie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie również nie stawiał, aż tak wygórowanych warunków:

**Wiedza i doświadczenie:**

Warunek spełni wykonawca, który wykaże się wykonaniem w sposób należyty dwóch robót budowlanych oraz jednej usługi następująco:

- co najmniej jednej roboty budowlanej o podobnym charakterze tj roboty budowlanej przy obiektach budowlanych kategorii XI (zgodnie z załącznikiem do Ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane tj. z dnia 9 lutego 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 290) i obejmującej swoim zakresem wykonywanie co najmniej: robót budowlanych, instalacji elektrycznych (w tym instalacji niskoprądowych) oraz instalacji sanitarnych, o wartości nie niższej niż 20. 000.000,00 zł brutto w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,
- co najmniej jednej roboty budowlanej o wartości nie niższej niż 20. 000.000,00 zł brutto, która swoim zakresem obejmowała budowę bunkra z osłoną radiologiczną przed promieniowaniem jonizującym, przeznaczony do montażu akceleratorów wysokoenergetycznych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,
- co najmniej jednej usługi w zakresie opracowania projektu wykonawczego dla obiektów użyteczności publicznej o powierzchni nie mniejszej niż 4000 m<sup>2</sup> w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji warunku w zakresie ppkt a) i b) poprzez zmniejszenie wymaganej wartości inwestycji i powierzchni obiektów oraz dopuszczenie doświadczenia w realizacji wyłącznie robót budowlanych w zakresie pkt b), tj. nadanie warunkowi brzmienia, np.:

a) w okresie ostatnich 5 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali min. jedno zamówienie polegające na opracowaniu projektu budowlanego/wykonawczego oraz na budowie, rozbudowie lub przebudowie obiektu należącego do klasy 1264 (wg PKOB) o wartości inwestycji powyżej 25 000 000 PLN brutto, w zakresie którego znajdował się bunkier dla akceleratora,

b) w okresie ostatnich 5 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonali min. jedno zamówienie polegające na budowie, rozbudowie lub przebudowie obiektu należącego do klasy 1264 (wg PKOB) o wartości inwestycji powyżej 40 000 000 PLN brutto, pow. użytkowej min. 4 000 m<sup>2</sup>, w zakresie której znajdował się zakład radioterapii, zamówienie obejmowało dostawę i instalację sprzętu medycznego.

### III. Zarzuty dotyczące wzoru umowy.

1. Prawo Zamawiającego do kształtowania postanowień wzoru umowy nie jest prawem absolutnym, ale podlega ograniczeniom ze względu na powszechnie obowiązujące przepisy i zasady prawa. Tym samym, Zamawiający nie ma pełnej dowolności w kształtowaniu stosunku obu stron, ale wszelkie wymagania i nałożone na wykonawców obowiązki powinny być racjonalnie uzasadnione i proporcjonalne, a także odpowiadać przedmiotowi zamówienia oraz obiektywnie uzasadnionym potrzebom Zamawiającego.

#### 2. § 3 ust. 4 Wzoru umowy

Zgodnie z art. 635 kc w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp jeżeli przyjmujący zamówienie opóźnia się z rozpoczęciem lub wykończeniem dzieła tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym, zamawiający może bez wyznaczenia terminu dodatkowego od umowy odstąpić jeszcze przed upływem terminu do wykonania dzieła. Z powyższego wynika, iż w razie tak dalekiego opóźnienia wykonawcy w wykonaniu przedmiotu zamówienia, że nie jest on w stanie ukończyć prac w umówionym terminie, Zamawiającemu przysługuje wyłącznie prawo odstąpienia od umowy.

Z kolei w myśl art. 395 § 2 kc w razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za niezawartą. Nie jest zatem możliwe powierzenie poprawienia lub dalszego wykonania przedmiotu zamówienia osobie trzeciej na koszt i niebezpieczeństwo wykonawcy, albowiem co oczywiste, umowa między wykonawcą a Zamawiającym nie będzie już wówczas obowiązywać.

Tymczasem w § 3 ust. 4 załącznika nr 9 do SIWZ Zamawiający napisał, że w przypadku niewykonania przedmiotu umowy w ustalonym terminie lub popadnięcie przez Wykonawcę w opóźnienie tak dalece, iż wykonanie całego przedmiotu umowy w ustalonym terminie nie jest prawdopodobne, Zamawiający po uprzednim odstąpieniu od umowy w całości lub w części może powierzyć wykonanie dalszych prac innemu wykonawcy na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy. W konsekwencji Zamawiający w § 3 ust. 4 załącznika nr 9 do SIWZ stworzył nieznaną polskiemu prawu cywilnemu konstrukcję, na mocy której nie będą obowiązywać postanowienia zawartej z wykonawcą umowy z uwagi na odstąpienie od niej przez Zamawiającego, ale jednocześnie postanowienia tejże umowy miałyby obowiązywać, ponieważ Zamawiający chciałby jeszcze wykonywać dalsze prace na podstawie postanowień tejże umowy na koszt i niebezpieczeństwo wykonawcy, co jest niedopuszczalne.



Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Wzoru Umowy, tj. załącznika nr 9 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1) nadanie § 3 ust. 4 treści: „W przypadku niewykonania przedmiotu umowy w ustalonym terminie lub popadnięcie przez Wykonawcę w opóźnienie tak dalece, iż wykonanie całego przedmiotu umowy w ustalonym terminie nie jest prawdopodobne, Zamawiający może od umowy odstąpić.”;

**3. § 16 ust. 10 Wzoru umowy**

Postanowienie § 16 ust. 10 załącznika nr 9 do SIWZ umożliwia Zamawiającemu zaspokojenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości z zabezpieczenia należytego wykonania pozostawionego na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. W myśl przepisu art. 151 § 2 Pzp. kwota 30% wysokości zabezpieczenia jest pozostawiona wyłącznie na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Tym samym nie jest możliwe zaspokajanie roszczeń z tytułu gwarancji z powyższego zabezpieczenia.

Tymczasem Zamawiający w § 16 ust. 10 załącznika nr 9 do SIWZ wprowadził uprawnienie do wykorzystania zabezpieczenia należytego wykonania w sposób zabroniony ustawą Pzp. Mianowicie przewidział możliwość korzystania z zabezpieczenia pozostawionego wyłącznie na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady także w celu zaspokojenia roszczeń z tytułu gwarancji jakości. W konsekwencji Zamawiający naruszył przepis art. 151 ust. 2 Pzp.

Należy także zauważyć, że § 16 ust. 10 załącznika nr 9 do SIWZ zawiera odwołanie w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy do § 12 ust. 1, który jednak w żaden sposób nie odnosi się do tegoż zabezpieczenia, a reguluje wyłącznie kwestię stosowania odpowiednich materiałów w toku realizacji przedmiotu umowy. Co za tym idzie odwołanie to jest całkowicie bezzasadne.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Wzoru Umowy, tj. załącznika nr 9 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

2) wykreślenie w § 16 ust. 10 słów: „(...) w przeciwnym razie Zamawiający ma prawo zaspokoić wynikłe stąd roszczenie z zabezpieczenia należytego wykonania umowy opisanego w § 12 ust. 1 Umowy.”;

**4. Preambuła § 19 ust. 1 Wzoru umowy**

W preambule § 19 ust. 1 załącznika nr 9 do SIWZ Zamawiający wskazał, iż poza możliwością zmiany zawartej umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 5, 6 ustawy Pzp, przewiduje również możliwość dokonywania zmian postanowień zawartej umowy określoną w dalszej części tego postanowienia. Jednakże Zamawiający wykluczył tutaj możliwość dokonywania zmiany zawartej umowy na podstawie bezwzględnie obowiązującego przepisu art. 144 § 1 ust. 5 Pzp, tj. możliwości wprowadzenia zmian, niezależnie od ich wartości, które to zmiany nie są istotne w rozumieniu ust. 1e art. 144 Pzp. W konsekwencji Zamawiający naruszył przepis art. 144 ust. 1 pkt 5 Pzp.



Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Wzoru Umowy, tj. załącznika nr 9 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

3) nadanie preambule § 19 ust. 1 treści: „Zamawiający, poza możliwością zmiany zawartej umowy na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 5, 6 ustawy Pzp, przewiduje również możliwość dokonywania zmian postanowień zawartej umowy, także w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w następujących okolicznościach: (...)”.

IV. Mając na uwadze powyższe odwołanie jest konieczne i w pełni uzasadnione, wnoszę zatem o jego uwzględnienie w całości.

Z poważaniem,

WARBUD SA  
DYREKCJA BUDOWNICTWA MEDYCZNEGO  
DYREKTOR  
*Lech Wąsowski*

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
2. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu (tylko dla KIO),
3. kopia odpisu z KRS.



BUILDING TOGETHER  
 TEAM SPIRIT  SOCIETE GENERALE

SG NetBanking

Data wydruku 2016-11-18 11:32

**Przelew krajowy na rzecz rezydentów**

<b>Nr referencyjny/Reference No.:</b> #01160036919	<b>Zlecona data wykonania/Ordered execution date:</b> 2016-11-18
<b>W ciężar/Ordering customer:</b> WARBUD S.A. UL. DOMANIEWSKA 32 02-672 WARSZAWA POLAND	<b>Na dobro/Beneficiary:</b> URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
<b>W banku/Bank</b> SG Centrala ul.Marszałkowska 111 00-102 Warszawa	<b>W banku/Bank</b> NBP O/Okr. w Warszawie pl.Powstańców Warszawy 4 00-950 Warszawa
<b>Nr rachunku/Account No.:</b> 11 1840 0007 2210 7060 0810 1619	<b>Nr rachunku/Account No.:</b> 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
<b>Kwota/Amount:</b> 20 000.00 PLN	<b>Tytułem/Covering:</b> WPIS OD ODWOŁANIA FZP/39-EE/16

**Informacje dodat./Additional info:**

Status: Zrealizowany przez Bank

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga podpisu osób upoważnionych ze strony banku.

This document is a computer printout and does not require the signature of persons authorised by the bank.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEJ GO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 17.11.2016 godz. 13:35:07

Numer KRS: 0000010823

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Table with 2 columns: Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym (02.05.2001) and Data sporządzenia wpisu (05.05.2016). Rows include: Liczba wpisów (40), Sygnatura akt (WA-XIII NS-REJRS/18406/16/404), and Oznaczenie sądu (SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY 69A-OWEGO REJESTRU SĄDOWEGO).

Dział 1

Table with 2 columns: Rubryka 1 - Dane podmiotu and Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu. Rows include: Oznaczenie formy prawnej (SPÓŁKA AKCYJNA), Numer REGON (010029115), Adres siedziby (ul. DONAŃSKA, nr 32, lok. ...), and Adres poczty elektronicznej.

Table with 2 columns: Rubryka 3 - Oddziały and Rubryka 4 - Informacje o strukturze. Rows include: Oddziały (Brak wpisów) and detailed information about the company's structure and branches.

WARBUD S.A. KACJA BUDOWNICTWA MEDYCZNEGO DYREKTOR

Michał Wasowski

Table with 2 columns: Rubryka 4 - Informacje o strukturze and Rubryka 6 - Sposób powstania spółki. Rows 1-11 provide details on the company's structure, including dates of registration and changes, and the legal basis for its formation.

Table with 2 columns: Rubryka 5 and Rubryka 6 - Sposób powstania spółki. Rows 1-11 provide details on the company's structure and the legal basis for its formation.

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów



Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	60 319 500,00 ZL
2. Wysokość kapitału urobionego	*****
3. Liczba akcji wycenionych ceną	30159750
4. Wartość nominalna akcji	2,00 ZL
5. Kwota wnieście ceną kapitału urobionego	60 319 500,00 ZL
6. Wartość pomniejsza wartościowego podwyższenia kapitału zakładowego	*****
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Oznaczenie wartości akcji objętych za aport	1 825 500,00 ZL

Rubryka 9 - Emisja akcji	
D*	
1. Liczba akcji w ofercie	1800000
2. Liczba akcji w ofercie	1800000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
A*	
1. Liczba akcji	618750
2. Liczba akcji w ofercie	618750
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	618 750 AKCJI UPRIWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU, CO DO DYWIDENDY ZAŁEGŁEJ, CO DO UCZESTNICTWA W PODZIALE MAJĄTKU SPÓŁKI
B*	
1. Liczba akcji	241000
2. Liczba akcji w ofercie	241000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
C*	
1. Liczba akcji	1800000
2. Liczba akcji w ofercie	1800000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
D*	
1. Liczba akcji	9500000
2. Liczba akcji w ofercie	9500000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wymienia o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11	
1. Czy zarządy lub inne administracyjne organy spółki wyraziły zgodę na emisję wartościowych subdyktorych	*****

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
ZARZĄD SPÓŁKI	
DWAŃCZU CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB DWAŃCZU PROKURENTÓW ŁĄCZNIE	
Podrubryka 1	
Dane osób wykonujących w skład organu	
1. Imię i nazwisko / Nazwa lub firma	WERLE
2. Imię	WERLE
3. Numer PESEL/PESON	60030502370
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodzi w skład zarządu osoba zamieszkała w tym państwie	NIE
7. Data do jakiej osoba zamieszkała w tym państwie	*****
1. Imię i nazwisko / Nazwa lub firma	GERBER
2. Imię	WODCIECH
3. Numer PESEL/PESON	71030408719
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodzi w skład zarządu osoba zamieszkała w tym państwie	NIE
7. Data do jakiej osoba zamieszkała w tym państwie	*****
1. Imię i nazwisko / Nazwa lub firma	CHUDZIK
2. Imię	GRZEGORZ PAFAŁ
3. Numer PESEL/PESON	70043000073
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentacyjnym	CZŁONEK ZARZĄDU







12	02.04.2014	00.01.2013 DO 31.12.2013
14	26.03.2015	00.01.2014 DO 31.12.2014
15	15.04.2016	00.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	00.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	00.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	00.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	00.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	00.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	00.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	00.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	00.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	00.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	00.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	00.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	00.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 R - 31.12.2003 R
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009-31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	00.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	00.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	00.01.2015 DO 31.12.2015

WARBU  
DYREKCYA BUDOWNICTWA  
DYREKCYA

12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	00.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	00.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	00.01.2015 DO 31.12.2015
Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Wskazywanie		
Z okresu od do		
16.05.2007		
01.01.2006 - 31.12.2006		
01.01.2005 - 31.12.2006		
01.01.2006 - 31.12.2006		
01.01.2006 - 31.12.2006		
01.01.2006 - 31.12.2006		

Rubryka 4 - Przebieg choroby (dla jednostki statutowej) organizacji pozarządowej publicznej  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy  
31.12.1999  
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zależności  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaniu wpisu o podłożeniu upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego.  
Brak wpisów



