



# Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o.

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia  
08-110 Siedlce, ul. Poniatowskiego 26, pok.138 A  
[www.szpital.siedlce.pl](http://www.szpital.siedlce.pl), [ozp@szpital.siedlce.pl](mailto:ozp@szpital.siedlce.pl)  
tel. 25 640-32-99, fax. 25 640-32-63

Znak sprawy: FZP.2810.57.2019

Siedlce dn. 10.10.2019 r.

## Do zainteresowanych postępowaniem FZP.2810.57.2019

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej poniżej 750 000 euro, prowadzonego w oparciu o art. 138 o ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zmian.) na zakup kart sportowych dla pracowników Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o., ich dzieci do 18 roku życia oraz osób towarzyszących.**

Poniżej Zamawiający przekazuje odpowiedzi na zapytania, dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do ww. postępowania:

### **Zapytanie:**

**Czy Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie zapisów § 5 ust. 3 oraz ust. 6-7 projektu Umowy, dotyczących należnego Wykonawcy wynagrodzenia, w ten sposób, aby z Umowy jasno wynikało, czy wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług przez Wykonawcę, należało się „z góry”, czy też „z dołu”?**

W ocenie Wykonawcy, zapisy § 5 ust 3 oraz § 5 ust 6-7 projektu Umowy nawzajem się wykluczają. Ust. 3 umowy wskazuje, iż wynagrodzenie należy się Wykonawcy tylko a wykonany zakres Umowy, czy płatne będzie przez Zamawiającego niejako „z dołu”. Jednocześnie zgodnie z treścią § 5 ust. 6-7 projektu Umowy, Wykonawca ma prawo wystawić fakturę VAT w pierwszym dniu danego okresu rozliczeniowego, za który wystawiana jest faktów, a Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty kwoty wynagrodzenia z niej wynikającego w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury VAT. Zapisy te oznaczają możliwość ubiegania się o należne wynagrodzenie przez Wykonawcę oraz obowiązek jego zapłaty przez Zamawiającego „z góry”, czy za okres rozliczeniowy dopiero co rozpoczęty. Oba te zapisy mogą rodzić, w ocenie Wykonawcy, wątpliwości interpretacyjne, i tym samym powinny zostać na tym etapie postępowania doprecyzowane.

### **Odpowiedź:**

**W odpowiedzi na powyższe, Zamawiający wprowadza zmianę w treści ust. 6, w sposób następujący:**

- 6. Po upływie ostatniego dnia każdego z okresów rozliczeniowych objętych niniejszą umową, Wykonawca wystawi fakturę VAT na kwotę uwzględniającą koszt kart dla wszystkich zgłoszonych przez Zamawiającego użytkowników we wskazanym okresie rozliczeniowym.**

### Zapytanie:

Czy zgadza się na doprecyzowanie zapisów § 6 ust. 1 projektu Umowy, w ten sposób aby z jej treści wynikał w sposób jednoznaczny obowiązek zwrotu kosztów niezrealizowanej karty oraz obowiązek zapłaty dodatkowej kwoty w wysokości 50% wartości niezrealizowanej karty, w przypadku kiedy postępowanie reklamacyjne wykaże, iż odmowa realizacji karty była niezasadna, tj. aby postawą wypłaty obu tych składników pieniężnych na rzecz Zamawiającego łącznie, była wina Wykonawcy lub jego partnera?

Dotychczasowa treść zapisów § 6 ust 1 projektu Umowy, w przekazanym Wykonawcy brzmieniu może budzić wątpliwości interpretacyjne. Brak znaku interpunkcyjnego w postaci „przecinka” po wyrażeniu: „...obciążenie karą umowną w wysokości 50% wartości niezrealizowanej karty” może sugerować, iż intencją Zamawiającego jest uzyskanie zwrotu równowartości niewykorzystanej karty, niezależnie od faktu czy Wykonawca ponosi winę w tym zakresie, czy też wina leży np. po stronie użytkownika karty (np. brak dokumentu ze zdjęciem potwierdzającego tożsamość, niespełnienie wymogów regulaminu obiektu, nielegalne udostępnienie karty osobie trzeciej itp.). Niezasadnym jest obciążanie Wykonawcy dodatkowymi kosztami, w przypadku, kiedy odmowa realizacji karty nie jest związana z jego działaniem lub zaniechaniem (lub osób/podmiotów którymi się posługuje przy świadczeniu usług).

### **Poniżej propozycja zapisów umowy:**

6. Odmowa realizacji karty w obiektach sportowo-rekreacyjnych określonych na terenie miast wskazanych w § 1 ust. 2 pkt 1., w okresie obowiązywania niniejszej umowy, spowoduje obciążenie Wykonawcy obowiązkiem zwrotu równowartości niezrealizowanej karty oraz obciążenie karą umowną w wysokości 50% wartości niezrealizowanej karty, w każdym przypadku, gdy postępowanie reklamacyjne wykaże, iż odmowa realizacji była niezasadna.

### Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowane w zapytaniu zapisy. W związku z powyższym treść § 6 ust 6 wzoru umowy zmienia się następująco:

„6. Odmowa realizacji karty w obiektach sportowo-rekreacyjnych określonych na terenie miast wskazanych w § 1 ust. 2 pkt 1., w okresie obowiązywania niniejszej umowy, spowoduje obciążenie Wykonawcy obowiązkiem zwrotu równowartości niezrealizowanej karty oraz obciążenie karą umowną w wysokości 50% wartości niezrealizowanej karty, w każdym przypadku, gdy postępowanie reklamacyjne wykaże, iż odmowa realizacji była niezasadna”.

CZŁONEK ZARZĄDU

*Dariusz Młynarczyk*